

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Türk Eğitim - Sen

Vekili : Av. Hatice Aytekin
Bayındır 2 Sok.No:46 Kızılay/ANKARA

Davalı :Yüksek Öğrenim Kredi Ve Yurtlar Kurumu Genel
Müdürlüğü
Söğütözü Mah. 2176 Sok. No:25 Çankaya/ANKARA

Vekili :Av. Gökçen Pekcan (Aynı Yerde)

İstemin Özeti :Davacı, 29.11.2014 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin, görevde yükselme suretiyle atanacaklarda aranacak şartlar başlıklı 6/3-a-2, 6/3-b-2, 6/3-c-2, 6/3-d-2, 6/3-e-2 maddelerinin; 9. maddesinde yer alan "sözlü sınavda" ibaresinin, 10/4. maddesinde yer alan "sadece biri" ibaresinin, 11/1. maddesinde yer alan "uygun görülen zamanlarda, Sınav Kurulunca belirlenen ve duyuruda yer verilen konulardan yapılır" ibaresinin, sözlü sınav başlıklı 12. maddenin tamamının, 17/3-b maddesinde "altı aylık süreyi aşmamak üzere" ibaresinin, 19. maddesinde sendika temsilcisine yer verilmemesi yönünde tesis edilen eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulmasını ve iptalini istenmektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Murat Aytaç

Düşüncesi :Yürütmenin durdurulması isteminin kabulü gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onaltıncı Dairesince, davalı idarenin birinci savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın verilmesinden sonra incelenerek gereği görüldü:

Dava, 29.11.2014 tarihli Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Personeli Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinin, görevde yükselme suretiyle atanacaklarda aranacak şartlar başlıklı 6/3-a-2, 6/3-b-2, 6/3-c-2, 6/3-d-2, 6/3-e-2 maddelerinin; 9. maddesinde yer alan "sözlü sınavda" ibaresinin, 10/4. maddesinde yer alan "sadece biri" ibaresinin, 11/1. maddesinde yer alan "uygun görülen zamanlarda, Sınav Kurulunca belirlenen ve duyuruda yer verilen konulardan yapılır" ibaresinin, sözlü sınav başlıklı 12. maddenin tamamının, 17/3-b maddesinde "altı aylık süreyi aşmamak üzere" ibaresinin, 19. maddesinde sendika temsilcisine yer verilmemesi yönünde tesis edilen eksik düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre, ancak idari işlemin uygulanması halinde, telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi halinde yürütmenin durdurulmasına

karar verilmesi mümkün olup; dava konusu Yönetmeliğin 9. maddesinde yer alan "sözlü sınavda" ibaresinin, 10/4. maddesinde yer alan "sadece biri" ibaresinin, 11/1. maddesinde yer alan "uygun görülen zamanlarda, Sınav Kurulunca belirlenen ve duyuruda yer verilen konulardan yapılır" ibaresinin, sözlü sınav başlıklı 12. maddenin tamamının, 17/3-b maddesinde "altı aylık süreyi aşmamak üzere" ibaresinin, 19. maddesinde sendika temsilcisine yer verilmemesi yönünde tesis edilen eksik düzenlemenin yürütmenin durdurulması için Yasa'nın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşılmıştır.

Dava konusu yönetmeliğin görevde yükselme suretiyle atanacaklarda aranacak şartlar başlıklı 6/3-a-2, 6/3-b-2, 6/3-c-2, 6/3-d-2, 6/3-e-2 maddelerinin yürütmenin durdurulması istemine gelince;

Görevde yükselme suretiyle Şube Müdürü, Yurt Müdürü, Kuruluş Müdürü, Sivil Savunma Uzmanı, Eğitim Uzmanı, Uzman, Yurt Müdür Yardımcısı, Çözümleyici, Muhasebeci kadrolarına atanacaklarda aranacak özel şartlar arasında yer alan "Yardımcı hizmetler sınıfı dışındaki kadrolarda çalışmış olmak" ibaresi, belirtilen kadrolar için aranan diğer özel şartlardan bağımsız olarak değerlendirildiğinde daha önce yardımcı hizmetler sınıfında çalışmış olmanın bu kadrolara atanmaya engel bir hüküm olduğu şeklinde anlaşılacağı, sözkonusu ibare diğer özel şartlarla birlikte değerlendirildiğinde ise yardımcı hizmetler sınıfı kadrosu personeli dışında kalan tüm personelin görevde yükselme sınavına katılabilecek iken sadece yardımcı hizmetler sınıfı kadrosunda çalışan personelin sınava giremeyeceği şeklinde anlaşılabilmesi mümkündür.

Bu durumda, sözkonusu düzenlemenin, görevde yükselme sınavının başvuru şartlarının uygulamasında karışıklığa ve belirsizliğe yol açacağı açık olduğu, nesnel ve objektif anlam taşımadığı dikkate alındığında Yönetmeliğin 6/3-a-2, 6/3-b-2, 6/3-c-2, 6/3-d-2, 6/3-e-2 maddelerinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Diğer yandan dava konusu Yönetmeliğin 6/3-a-2, 6/3-b-2, 6/3-c-2, 6/3-d-2, 6/3-e-2 maddelerinin uygulanması halinde belirsizliğe yolaçacağından sınava başvuru işlemlerinde telafisi imkansız zararlar doğacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Yönetmeliğin 6/3-a-2, 6/3-b-2, 6/3-c-2, 6/3-d-2, 6/3-e-2 maddeleri yönünden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasa ile değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında sayılan koşullar gerçekleşmiş olduğundan; söz konusu hükümlerin yürütmesinin durdurulması isteminin kabulüne, dava konusu olan diğer maddelerin yürütmesinin durdurulması isteminin ise reddine, bu kararın tebliğini izleyen 7 (yedi) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceğinin taraflara duyurulmasına, 03/07/2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Fethi
ASLAN

Üye
Ali Yaşar
YURDABAK

Üye
İbrahim
TOPUZ

Üye
Mehmet
AYDIN

Üye
İsmail
KALENDER

ASLI GIBİDİR